

Adatlap témahirdetési javaslatához a Csonka Pál Doktori Iskola Tanácsa részére

Témavezető neve: Dr. Kádár Bálint
e-mail címe: kadarb@urb.bme.hu

Téma címe (magyar és angol nyelven):

Hálózatos turisztikai fejlesztési modellek települési
identitásrétegek függvényében

*Networked tourism development models in relation of identity
questions in the urban context*

A téma rövid leírása (magyar és angol nyelven):

Az utóbbi két évtizedben történt paradigmaváltás következtében ma már a turizmusfejlesztés a településtudományok és a településtervezés egyik kiemelt területévé vált. Miközben a turizmus kutatással közgazdászok, szociológusok, geográfusok is foglalkoznak, az urbanisztika kiemelten foglalkozik a turizmus fejlesztési igényeivel, a turisztikai térhasználatok előnyös és negatív hatásaival, a turisztikai célú nagyberuházásokkal és a turizmus által fűtött dzsentifikációval. A BME Urbanisztika tanszékén történő kutatások az elmúlt 10 évben a turisták térbeli eloszlásának mérésére és mozgásuk modellezésére adtak nemzetközileg is idézett eredményeket, amelyekkel a hálózatos rendszerű turisztikai fejlesztéseinek előnyeit bizonyították.

Ugyanakkor a legújabb kutatások rámutatnak a turizmus hatásainak, sőt, fejlesztetheységének kulturális meghatározottságára¹, amely torzítja a tisztán adat alapú és területi logikájú hálózati modellek hatékonyságát, olyan szempontok figyelembe vételét megkövetelve, mint:

- az épített környezet történeti és használati rétegei,
- a települések működésének meghatározottsága külső-belső természeti és kulturális környezetük függvényében,
- a településen élők jelenlegi és múltbeli társadalmi helyzete, szokásai és tradícióik,
- a jelen kor életvitele, a turisztika igényei és a múlt lenyomatainak kapcsolatai.

A kutatás célja a városok identitásának és a turizmus specifikus szegmenseinek közös metszéspontjainak feltérképezése, és ezek alapján differenciált turisztikai térhálózatok felfedése. Budapest, illetve a közép-európai régió fő- és nagyvárosainak, turisztikai régióinak a vizsgálatával kell a kutatásnak megtalálnia azokat a települési identitás rétegeket, amelyek új nemzetközi relevanciával bíró térhálózati modellek létrehozását teszik lehetővé a turizmusfejlesztés területén², célcsoportonként és tevékenységenként eltérő – vagy éppen összeérő – hálózati pontokkal és éllel. A turisztikai térhasználati elemzések kiinduló adatbázisait egyrészt a közösségi médiák differenciált tartalmi elemzései adhatják, másrészt a hagyományosabb, kérdőíves felmérések és a helyi örökség és települési értékek kutatása.

Így a kutatás kitérhet a következőkre:

- A városok elsődleges turisztikai attrakciói által létrehozott térbeli rendszer kiegészítésének lehetőségei speciális tematikák mentén, amelyek a város rejtett identitás rétegeinek felfedezésén

¹ A BME Urbanisztika tanszékén a témavezető által koordinált DANURB interreg program a turisztikai térhálózatok egyszerre nemzeti és helyi léptékében a kulturális rétegek szerepét kutatta

² A témavezető PhD kutatásaiban lefektetett turisztikai térhálózatok modelljeire alapozva, azok módszertanát folytatva és kiegészítve

alapul

- Alternatív turisztikai hálózatok működésének feltárása, mint városi séták, szubkulturális és tradicionális tematikák mentén szerveződő hálózatok
- A látogatók által megélt valós élmények leképezése a város identitásrétegeinek függvényében valós időben, utólagos kérdőívezés által felmérve, illetve a közösségi médiakon keresztül közzétett fotók és tartalmak elemzésével
- Települések köztereinek, utcáinak tematikus szerepének meghatározása a turizmus szempontjából, helyük és súlyuk modellezése a város turisztikai rendszerén belül

Tourism development became a prestigious topic in the fields of urban studies and urban planning as a consequence of the paradigm changes of the past two decades. Tourism research is a well established scientific field among economists, geographers and sociologists, however, urban studies as a field is needed to define the spatial development needs of tourism, the positive and negative effects of tourist space usage, the large development projects and local gentrification effects induced by tourism. The research conducted in the past 10 years at the department of Urban Planning and Design of BME brought well cited results in the measurement and modeling of tourist space usage, proving the benefits of tourism developments having a network logic.

Recent research point out the cultural aspects of tourism in the related developments and their effects, and such cultural dimensions distort the network models of tourist systems created with a spatial logic using statistical datasets. In order to be effective, more realistic models must also count with:

- *historical layers and usage aspects of the built environment*
- *the interior and external determinants of the natural and cultural environments of settlements*
- *the present and past social status of the inhabitants, their uses and traditions*
- *the traces of past cultures connected to present tourism demand and contemporary lifestyles*

The main scope of the research topic is to map the intersecting areas between the identity layers of cities and the specific segments of tourism, exploring more differentiated networks of the tourist space system. Different layers of urban identity will be researched in Budapest, other large or capital cities or tourism regions in Central Europe. These layers must contribute to new and relevant spatial network models in the field of tourism development, having edges and nodes differentiated in relation to the specific activities and target groups involved in cultural tourism. The initial database for such modeling is constructed by the deep analysis of user generated content in social media at first place, but more traditional questionnaires and the research of built heritage and urban values must also complement the study.

The research can be based on the following subtopics:

- *Possibilities to complement the primary tourism space system defined by main attractions with secondary subsystems, based on specific thematics from the discovery of hidden identity layers of the city*
- *Research of the functioning of alternative tourism networks, such as urban walks, visits following subcultural or traditional thematics*
- *The mapping of the real-time perception and true emotions of visitors interacting with specific identity layers in cities, measured both by sensors, by questionnaires, and by the content of photos and comments left on social media*
- *Definition of the thematic role of specific streets and public spaces in urban tourism, modelling of their weight and role in the tourist space system.*

A téma meghatározó irodalma:

- Ashworth, G. J., & Page, S. J. (2011). Urban tourism research: Recent progress and current paradoxes. *Tourism Management*, 32(1), 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.02.002>
- Gospodini, A. (2001). Urban Design, Urban Space Morphology, Urban Tourism: An Emerging New Paradigm Concerning Their Relationship. *European Planning Studies*, 9(7), 925–934.

<https://doi.org/10.1080/0965431012007984>

- Mommaas, H. (2004). Cultural clusters and the post-industrial city: towards the remapping of urban cultural policy. *Urban Studies*, 41(3), 507-532.
- Hutchison, D., & Mitchell, J. C. (2005). *Spatial Information Theory*. (A. G. Cohn & D. M. Mark, Eds.), *Lecture Notes in Computer Science 3693*. Berlin: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-01790-7>
- Shoval, N., & Ahas, R. (2016). The use of tracking technologies in tourism research: the first decade. *Tourism Geographies*, 18(5), 587–606. <https://doi.org/10.1080/14616688.2016.1214977>
- Smith, M. K. (2015). *Issues in cultural tourism studies*. Routledge.
- Lew, A. A. (Ed.). (2017). *New Research Paradigms in Tourism Geography*. London and New York: Routledge. (benne: Kádár, B. (2014). Measuring tourist activities in cities using geotagged photography. *Tourism Geographies*, 16(1), 88–104)
- Mordue, T. (2007). Tourism, urban governance and public space. *Leisure Studies*, 26(4), 447-462.
- Meggyesi, T. (2011). The Historic Urban Landscape. *4D Journal of Landscape Architecture*, 21, 20-26.

A **téma** hazai és nemzetközi folyóiratai:

- Annals of Tourism Research (Elsevier) Wos if=5.493
- TOURISM GEOGRAPHIES: An International Journal Of Tourism Space Place And Environment (Routledge) if=1.663
- Urban Studies (SAGE) if=1.934
- European Planning Studies (Routledge) if=1.332
- CITIES (Elsevier) if=2.449
- Leisure Studies (Taylor and Francis) Wos if=1.375
- CARTOGRAPHICA (University of Toronto Press) Scopus
- URBANI IZZIV (Slovénia) Scopus

hazai:

- METSZET: ÉPÍTÉSZET ÚJDONSÁGOK SZERKEZETEK RÉSZLETEK Scopus
- Turizmus Bulletin

A **témavezető** fenti folyóiratokban megjelent 5 közleménye:

- Kádár, B. (2018). Hotel development through centralized to liberalized planning procedures: Prague lost in transition. *Tourism Geographies*, 20(3), 461–480. <https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1375974>
 - Kádár, B. (2014). Measuring tourist activities in cities using geotagged photography. *Tourism Geographies*, 16(1), 88–104. <https://doi.org/10.1080/14616688.2013.868029>
 - Kádár, B., & Gede, M. (2013). Where Do Tourists Go? Visualizing and Analysing the Spatial Distribution of Geotagged Photography. *Cartographica: The International Journal for Geographic Information and Geovisualization*, 48(2), 78–88. <https://doi.org/10.3138/carto.48.2.1839>
 - Kádár, B. (2013). Differences in the spatial patterns of urban tourism in Vienna and Prague. *Urbani Izziv*, 24(2), 96–111. <https://doi.org/10.5379/urbani-izziv-en-2013-24-02-002>
 - Kádár, B. (2020?). Tourism Flows in Large-scale Destination Systems. *Annals of Tourism Research*, under review – major changes – 2020 januárjában második körös peer review megkezdődött két elfogadó és egy major changes-t kérő peer kérdéseivel átalakított cikken.
- Megjelenéséig ebben a listában: Kádár, B. (2017). Egy tervező esete a szelfiző turistával : a városi turizmus térbeli rendszereinek mérhetősége és tervezhetősége, *METSZET: ÉPÍTÉSZET ÚJDONSÁGOK*

A **témavezető** utóbbi tíz évben megjelent 5 legfontosabb publikációja:

- Gede, M., & Kádár, B. (2019). Analysing tourism movements along the Danube river based on geotagged Flickr photography, *PROCEEDINGS OF THE ICA 2*: pp. 1-5.
- Kádár, B., & Vitkova, L. (2019). Sustainability options for tourism development, *In: Benkő, M; Gregor, P; Kádár, B; Vitkova, L. (szerk.) Book on Unexplored Cultural Heritage in Communities by the Danube*, Gasset (2019) pp. 88-97.
- Kádár, B. (2018). Hotel development through centralized to liberalized planning procedures: Prague lost in transition. *Tourism Geographies*, 20(3), 461–480. <https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1375974>
- Kádár, B. (2014). Measuring tourist activities in cities using geotagged photography. *Tourism Geographies*, 16(1), 88–104. <https://doi.org/10.1080/14616688.2013.868029>
- Kádár, B. (2013). Differences in the spatial patterns of urban tourism in Vienna and Prague. *Urbani Izziv*, 24(2), 96–111. <https://doi.org/10.5379/urbani-izziv-en-2013-24-02-002>

A **témavezető** eddigi doktoranduszai:

(név/felvétel éve/abszolutórium megszerzésének éve/PhD fokozat éve)

-

Melléklet: a téma bővebb leírása (magyar és angol nyelven)

Budapest, 2020. január 23.

Dr. Kádár Bálint
BME Urbanisztika Tanszék

Hálózatos turisztikai fejlesztési modellek települési identitásrétegek függvényében

Témajavaslat

Témavezető: Dr. Kádár Bálint - kdarb@urb.bme.hu

Az utóbbi két évtizedben történt paradigmaváltás következtében ma már a turizmusfejlesztés a településtudományok és a településtervezés egyik kiemelt területévé vált (Gospodini, 2001; Shoval, 2018). Az urbanisztika ma már kiemelten foglalkozik a turizmus fejlesztési igényeivel, a turisztikai térhasználatok előnyös és negatív hatásaival, a turisztikai célú nagyberuházásokkal és a turizmus által fűtött dzsentrifikációval (Kádár, 2017). Miközben a turizmus kutatással közgazdászok, szociológusok, geográfusok is foglalkoznak, a településtudományok felől közelítve lehet megérteni, hogy miként lehet szabályozni a turizmust városokban (AirBnB és szállások, közlekedés, parkolás,...), hogy miként hat egy-egy beruházás a turizmus és a városi élet rendszereire, és hogy miként lehet térben megérteni és tervezni a turizmus eloszlását (Ashworth & Page, 2011; Kádár, 2015).

A BME Urbanisztika tanszékén történő kutatások az elmúlt 10 évben a turisták térbeli eloszlásának mérésére és mozgásuk modellezésére adtak nemzetközileg is idézett eredményeket (Kádár, 2013, 2014, 2018). Fejlesztési oldalról a települések hálózatos rendszerű turisztikai fejlesztéseinek előnyeit bizonyították, összhangban a legújabb nemzetközi eredményekkel. A publikált eredmények bizonyítják, hogy a Budapesthez hasonló nagy turisztikai desztinációk városfejlesztési modelljéhez hasonlóan a regionális turisztikai desztinációk fejlesztéseit is előnyösebb egyenletesen növekedni képes, jól összekötött hálózati rendszerben tervezni (Michalkó et al., 2016). A BME Urbanisztika tanszéke által vezetett DANUrB program ennek a hálózatos turizmusfejlesztési modellnek a regionális, sőt, nemzetközi alkalmazhatóságát bizonyította (Gede & Kádár, 2019; Kádár & Gede, 2018; Kádár & Vitkova, 2019). Az eddigi kutatások leginkább a közösségi médiák felhasználóinak geotaggelt fényképein alapultak, és a látogatók (valamint helyiek) érdeklődését, téri mozgását írták le, kimutatva a városonként, illetve régióként eltérő használati térhálózatok közötti különbségeket. A DANUrB programmal kerültek a kutatás fókuszába azok a kulturális rétegek, amelyek egy-egy látogatott hely identitását határozzák meg, befolyásolva a látogatók célcsoportjait, és azok viselkedését a térben. A statisztikai átlagnál ezáltal fontosabbá váltak az egyéni és csoportos motivációk, amelyek egy-egy fő csapástól eltérítik a turistákat, illetve a szokásos felületes turisztikai fogyasztás helyett mélyebb megismerésen és helyiekkel történő interakción alapuló látogatói élményhez vezetnek.

A legújabb kutatások is rámutatnak a turizmus hatásainak, sőt, fejleszthetőségének kulturális meghatározottságára, amely torzítja a tisztán adatalapú és területi logikájú hálózati modellek hatékonyságát, olyan szempontok figyelembe vételét megkövetelve, amelyek kulturális jellegük miatt nehezen számszerűsíthetőek, ám mégis a településtudományok hatáskörébe tartoznak (Lew, 2017; Mommaas, 2004; Melanie K. Smith, 2003). A települések identitásrétegei közül kiemeltek:

- az épített környezet történeti és használati rétegei,
- a települések működésének meghatározottsága külső-belső természeti és kulturális környezetük függvényében,
- a településen élők jelenlegi és múltbeli társadalmi helyzete, szokásaik és tradícióik,
- a jelen kor életvitele, a turisztika igényei és a múlt lenyomatainak kapcsolatai.

Ezeket a rétegeket és azok turisztikai kapcsolódási lehetőségeit tárta fel a Duna mentén a DANUrB program (Kádár, 2019), de a tanszék munkássága során Budapest számtalan negyedében hasonlóan

komplex identitásrétegek kerültek már felszínre (Alfoldi, Benko, & Sonkoly, 2019; Kádár, 2011). A települések egyes negyedeinek identitásrétegei, de akár csak a turisztikai térhálózat egy-egy épített elemének kulturális jelentése is befolyásolja, hogy milyen célcsoportok számára tud melyik városi vagy regionális hálózati elem érdekessé válni, kinek és hogyan érdemes a hálózat bizonyos pontjait fejleszteni. Az eredmény egy sokkal differenciáltabb városi vagy településközi turisztikai rendszer, amely célcsoportonként és tevékenységenként eltérő – vagy éppen összeérő – hálózati pontokkal és élekkel rendelkezik. Az ilyen módon kulturálisan differenciált turisztikai térhasználati elemzések kiinduló adatbázisai továbbra is lehetnek a közösségi médiák adatai (Birenboim & Shoval, 2016; Shoval & Ahas, 2016), amennyiben differenciáltabb tartalmi elemzésekkel különféle preferencia értékeket is meg lehet belőlük állapítani. Ugyanakkor a kutatásokba szükség van ismét a hagyományosabb, kérdőíves felmérések használatára – modern, biometrikus szenzoros adatgyűjtéssel kiegészítve (Shoval, Schvimer, & Tamir, 2018) - és a helyi örökség és települési értékek kutatására is.

A kutatás célja a városok identitásának és a turizmus specifikus szegmenseinek közös metszéspontjainak feltérképezése, és ezek alapján differenciált turisztikai térhálózatok felfedése.

A téma szervesen folytatja a témavezető eddigi kutatását, így kiindulási alapja:

- a turizmus térhasználatának közösségi médiák geotaggelt lenyomatainak térbeli elemzésén alapuló mérési módszerei (Chua, Servillo, Marcheggiani, & Moere, 2016; Kádár, 2014; Kádár & Gede, 2013; Önder, Koerbitz, & Hubmann-Haidvogel, 2014)
- a gyalogos turisztikai térhálózat modellezése a városi attrakciók és azok közötti sétálható útvonalak összeköttetésén alapuló matematikailag definiálható gráfok által (Gospodini, 2001; Kádár, 2012, 2013, 2015)

A téma reagál a turizmus legnagyobb jelenkori kihívására, a fenntarthatatlan túlzott tömeges turizmus okozta (overtourism) társadalmi és környezeti problémákra is (Dumbrovska, 2017; Gurran & Phibbs, 2017; Melanie Kay Smith et al., 2018), ugyanis a kutatás célja, hogy a turisztikai attrakciók térbeli koncentrációját hálózatos fejlesztési modellek segítségével fellazítsa, a turizmus társadalmi és gazdasági előnyeit minél nagyobb és diverzebb területen érvényesítse. Különböző kulturális érdeklődésű célcsoportoknak különböző alternatív hálózatok fejlesztésével elkerülhető a turizmus túlzott koncentrációja, míg olyan társadalmi csoportok is bevonhatóak jövedelemtermelő tevékenységeibe, akik eddig nem lehettek érintettek (Kádár & Vitkova, 2019).

Budapest, illetve a közép-európai régió fő- és nagyvárosainak, turisztikai régióknak a vizsgálatával kell a kutatásnak megtalálnia azokat a települési identitás rétegeket, amelyek új nemzetközi relevanciával bíró térhálózati modellek létrehozását teszik lehetővé a turizmusfejlesztés területén.

Így a kutatás kitérhet a következőkre:

- A városok elsődleges turisztikai attrakciói által létrehozott térbeli rendszer kiegészítésének lehetőségei speciális tematikák mentén, amelyek a város rejtett identitás rétegeinek felfedezésén alapul
- Alternatív turisztikai hálózatok működésének feltárása, mint városi séták, szubkulturális és tradicionális tematikák mentén szerveződő hálózatok
- A látogatók által megélt valós élmények leképezése a város identitásrétegeinek függvényében valós időben, utólagos kérdőívezés által felmérve, illetve a közösségi médiákon keresztül közzétett fotók és tartalmak elemzésével
- Települések közttereinek, utcáinak tematikus szerepének meghatározása a turizmus szempontjából, helyük és súlyuk modellezése a város turisztikai rendszerén belül

A fenti résztémák mind hozzájárulhatnak a turizmus rendszerének differenciáltabb megértéséhez, mind pedig a turizmus fejlesztések hálózatos modelljeinek pontosabb és célirányosabb teoretikus és gyakorlati megfogalmazásához; mindkét eredmény ma nagy impakttal publikálható, hiszen a nemzetközi turisztikai témájú kutatások fő vonalába tartozik.

Hivatkozások:

- Alfoldi, G., Benko, M., & Sonkoly, G. (2019). Managing Urban Heterogeneity: A Budapest Case Study of Historical Urban Landscape. In *Roders, Ana Pereira Bandarin, Francesco: Roders, Ana Pereira Bandarin, Francesco*.
- Ashworth, G. J., & Page, S. J. (2011). Urban tourism research: Recent progress and current paradoxes. *Tourism Management*, 32(1), 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.02.002>
- Birenboim, A., & Shoval, N. (2016). Mobility research in the age of the smartphone. *Annals of the American Association of Geographers*, 106(2), 283–291. <https://doi.org/10.1080/00045608.2015.1100058>
- Chua, A., Servillo, L., Marcheggiani, E., & Moere, A. Vande. (2016). Mapping Cilento: Using geotagged social media data to characterize tourist flows in southern Italy. *Tourism Management*, 57, 295–310. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2016.06.013>
- Dumbrovska, V. (2017). Urban Tourism Development in Prague: From Tourist Mecca to Tourist Ghetto. In N. Bellini & C. Pasquinelli (Eds.), *Tourism in the City* (pp. 275–283). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-26877-4>
- Gede, M., & Kádár, B. (2019). Analysing tourism movements along the Danube river based on geotagged Flickr photography. *Proceedings of the ICA*, 2(July), 1–5. <https://doi.org/10.5194/ica-proc-2-37-2019>
- Gospodini, A. (2001). Urban Design, Urban Space Morphology, Urban Tourism: An Emerging New Paradigm Concerning Their Relationship. *European Planning Studies*, 9(7), 925–934. <https://doi.org/10.1080/0965431012007984>
- Gurran, N., & Phibbs, P. (2017). When Tourists Move In: How Should Urban Planners Respond to Airbnb? *Journal of the American Planning Association*, 83(1), 80–92. <https://doi.org/10.1080/01944363.2016.1249011>
- Kádár, B. (2011). Urbanity Budapest: Twenty years later. In M. Benkő & Á. Szabó (Eds.), *Urban Renewal: essays on urban design* (pp. 52–61). Budapest: BME Urbanisztika Tanszék.
- Kádár, B. (2012). Spatial patterns of urban tourism in Vienna, Prague and Budapest. In V. Szirmai & H. Fassmann (Eds.), *Metropolitan Regions in Europe* (Vol. 24, pp. 277–312). Budapest: Austrian-Hungarian Action Found. <https://doi.org/10.5379/urbani-izziv-en-2013-24-02-002>
- Kádár, B. (2013). Differences in the spatial patterns of urban tourism in Vienna and Prague. *Urbani Izziv*, 24(2), 96–111. <https://doi.org/10.5379/urbani-izziv-en-2013-24-02-002>
- Kádár, B. (2014). Measuring tourist activities in cities using geotagged photography. *Tourism Geographies*, 16(1), 88–104. <https://doi.org/10.1080/14616688.2013.868029>
- Kádár, B. (2015). Towards a Network-Based Spatial System for Sustainable Urban Tourism. *Regions Magazine*, 299, 13–15. <https://doi.org/10.1080/13673882.2015.11500079>
- Kádár, B. (2017). Egy tervező esete a szelfiző turistával - A városi turizmus térbeli rendszereinek mérhetősége és tervezhetősége. *Metszet*, 8(4), 50–55.

- Kádár, B. (2018). Hotel development through centralized to liberalized planning procedures: Prague lost in transition. *Tourism Geographies*, 20(3), 461–480.
<https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1375974>
- Kádár, B. (2019). A DANUrB program. *Metszet*, 2019(3), 64.
- Kádár, B., & Gede, M. (2013). Where Do Tourists Go? Visualizing and Analysing the Spatial Distribution of Geotagged Photography. *Cartographica: The International Journal for Geographic Information and Geovisualization*, 48(2), 78–88.
<https://doi.org/10.3138/carto.48.2.1839>
- Kádár, B., & Gede, M. (2018). Mapping the attractivity of tourists sites all along the Danube using geotagged images from Flickr.com. In A. Krstic-Furundzic, M. Vukomirovic, E. V. Lazarevic, & A. Dukic (Eds.), *PLACES AND TECHNOLOGIES 2018: THE 5TH INTERNATIONAL ACADEMIC CONFERENCE ON PLACES AND TECHNOLOGIES* (pp. 766–776). Belgrade: University of Blegrade - Faculty of Architecture.
- Kádár, B., & Vitkova, L. (2019). Sustainability options for tourism development. In M. Benkő, P. Gregor, B. Kádár, & L. Vitkova (Eds.), *Book on Unexplored Cultural Heritage in Communities by the Danube* (p. 140). Prague: Gasset.
- Lew, A. A. (Ed.). (2017). *New Research Paradigms in Tourism Geography*. London and New York: Routledge.
- Michalkó, G., Kádár, B., Gede, M., Balizs, D., Kondor, A., & Ilyés, N. (2016). A Budapesti Agglomeráció szatellit turizmusa és környezeti hatásai. In T. T. Sikos & T. Tiner (Eds.), *Tájak, régiók, települések térben és időben: tanulmánykötet Beluszky Pál 80. születésnapjára* (pp. 241–257). Budapest: Dialóg Campus kiadó.
- Mommaas, H. (2004). Cultural clusters and the post-industrial city: towards the remapping of urban cultural policy. *Urban Studies*, 41(3), 507–532. <https://doi.org/10.1080/0042098042000178663>
- Önder, I., Koerbitz, W., & Hubmann-Haidvogel, A. (2014). Tracing Tourists by Their Digital Footprints: The Case of Austria. *Journal of Travel Research*, 55(5), 566–573.
<https://doi.org/10.1177/0047287514563985>
- Shoval, N. (2018). Urban planning and tourism in European cities. *Tourism Geographies*, 20(3), 371–376. <https://doi.org/10.1080/14616688.2018.1457078>
- Shoval, N., & Ahas, R. (2016). The use of tracking technologies in tourism research: the first decade. *Tourism Geographies*, 18(5), 587–606. <https://doi.org/10.1080/14616688.2016.1214977>
- Shoval, N., Schvimer, Y., & Tamir, M. (2018). Real-Time Measurement of Tourists' Objective and Subjective Emotions in Time and Space. *Journal of Travel Research*, 57(1), 3–16.
<https://doi.org/10.1177/0047287517691155>
- Smith, Melanie K. (2003). *Issues in cultural tourism studies. Issues in Cultural Tourism Studies*. London and New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203402825>
- Smith, Melanie Kay, Egedy, T., Csizmady, A., Jancsik, A., Olt, G., & Michalkó, G. (2018). Non-planning and tourism consumption in Budapest's inner city. *Tourism Geographies*, 20(3), 524–548.
<https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1387809>

Networked tourism development models in relation of identity questions in the urban context

Research topic proposal

Supervisor: Dr. Bálint Kádár - kadarb@urb.bme.hu

As a result of the paradigm shift in the last two decades, tourism development has become one of the priority areas of urban studies and urban planning (Gospodini, 2001; Shoval, 2018). Urbanism now focuses on the development needs of tourism, the beneficial and negative effects of touristic space use, large-scale investments for tourism purposes and gentrification fueled by tourism (Kádár, 2017). While economists, sociologists, geographers are also engaged in tourism research, it is possible to understand from the perspective of settlement sciences how tourism can be regulated in cities (AirBnB and accommodation, transport, parking,...), how investments affect tourism and urban life systems, and how the distribution of tourism can be understood and planned in space (Ashworth & Page, 2011; Kádár, 2015).

Research carried out at BME's Department of Urban Studies over the past 10 years has provided internationally cited results for measuring the spatial distribution of tourists and modelling their movements (Kádár, 2013, 2014, 2018, 2021). On the development side, the advantages of networked tourism development of settlements have been proven, in line with the latest international results. The published results prove that, similarly to the urban development model of large tourist destinations like Budapest, it is preferable to plan the developments of regional tourist destinations in a well-connected network system capable of growing steadily (Michalkó et al., 2016). The DANUrB programme led by BME's Department of Urban Planning and Design proved the regional and even international applicability of this networked tourism development model (Gede & Kádár, 2019; Kádár & Gede, 2018; Kádár & Vitkova, 2019). So far, research has mostly been based on geotagged photos of social media users, and has described the interest and spatial movement of visitors (as well as locals), showing the differences between utility space networks, which differ from city to city and region to region. With the DANUrB program, the research focused on cultural layers that determine the identity of a visited place, influencing the target groups of visitors and their behavior in the space. As a result, individual and group motivations have become more important than the statistical average, which divert tourists from a single main attraction and lead to a visitor experience based on deeper knowledge and interaction with locals instead of the usual superficial tourist consumption.

Recent research also points to the cultural determination of the effects and even the development possibilities of tourism, which distorts the effectiveness of network models based purely on data and spatial logic, requiring consideration of aspects that are difficult to quantify due to their cultural nature, but nevertheless fall within the competence of urban studies (Lew, 2017; Mommaas, 2004; Melanie K. Smith, 2003). Among the layers of identity of settlements, the following are highlighted:

1. historical and use layers of the built environment,
2. the determination of the functioning of settlements depending on their external and internal natural and cultural environment,
3. the current and past social situation of the inhabitants of the settlement, their customs and traditions,
4. The lifestyle of the present age, the needs of tourism and the relations between the imprints of the past.

The DANUrB program explored these layers and their touristic connections along the Danube (Kádár, 2019), but similarly complex identity layers have surfaced in countless quarters of Budapest (Alföldi,

Benko, & Sonkoly, 2019; Kádár, 2011). The identity layers of the individual quarters of settlements, or even just the cultural meaning of a built element of the touristic spatial network, influence for which target groups which urban or regional network element can become interesting, for whom and how certain points of the network should be developed. The result is a more differentiated urban or inter-urban tourism system with different – or even converging – network points and edges per target group and activity. Social media data can still be the starting databases for culturally differentiated tourism space use analyses (Birenboim & Shoval, 2016; Shoval & Ahas, 2016), if different preference values can be derived from them through more differentiated content analyses. At the same time, research requires the use of more traditional questionnaire-based surveys – complemented by modern, biometric sensor data collection (Shoval, Schvimer, & Tamir, 2018) – and research on local heritage and settlement values.

The aim of the research is to map the common intersections of urban identity and specific segments of tourism, and to reveal differentiated tourist spatial networks based on these.

The topic organically continues the supervisor's research so far, so its starting point is:

1. methods of measuring the spatial use of tourism based on spatial analysis of geotagged social media imprints (Chua, Servillo, Marcheggiani, & Moere, 2016; Kádár, 2014; Kádár & Gede, 2013; Önder, Koerbitz, & Hubmann-Haidvogel, 2014)
2. modelling of the pedestrian tourist spatial network by mathematically definable graphs based on the interconnection of urban attractions and walkable routes between them (Gospodini, 2001; Kádár, 2012, 2013, 2015)

The topic also responds to the greatest contemporary challenge of tourism, the social and environmental problems caused by unsustainable overtourism (Dumbrovska, 2017; Gurran & Phibbs, 2017; Melanie Kay Smith et al., 2018), as the aim of the research is to loosen the spatial concentration of tourist attractions with the help of networked development models, and to realize the social and economic benefits of tourism in as large and diverse an area as possible. The excessive concentration of tourism can be avoided by developing different alternative networks for target groups with different cultural interests, while social groups who could not have been affected so far can also be involved in its income-generating activities (Kádár & Vitkova, 2019).

In Budapest, as well as in the main and large cities of the Central European region and tourist regions the research should find those layers of settlement identity that enable the creation of new spatial network models of international relevance in the field of tourism development.

Thus, research may include:

1. Possibilities of complementing the spatial system created by the primary tourist attractions of cities along special themes based on the discovery of the hidden layers of the city's hidden identity
2. Exploring the operation of alternative tourism networks, such as city walks, networks organized along subcultural and traditional themes
3. Mapping of visitors' real-life experiences depending on the city's identity layers in real time, assessed through follow-up surveys and analysis of photos and content published via social media
4. Defining the thematic role of public spaces and streets of settlements from the point of view of tourism, modelling their place and weight within the city's tourism system

The above subtopics can contribute to a more differentiated understanding of the tourism system and to a more precise and targeted theoretical and practical formulation of networked models of tourism development; Both results can be published today with great impact, as they belong to the main line of international tourism research.

References:

- Alfoldi, G., Benko, M., & Sonkoly, G. (2019). Managing Urban Heterogeneity: A Budapest Case Study of Historical Urban Landscape. In *Roders, Ana Pereira Bandarin, Francesco: Roders, Ana Pereira Bandarin, Francesco*.
- Ashworth, G. J., & Page, S. J. (2011). Urban tourism research: Recent progress and current paradoxes. *Tourism Management*, 32(1), 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.02.002>
- Birenboim, A., & Shoval, N. (2016). Mobility research in the age of the smartphone. *Annals of the American Association of Geographers*, 106(2), 283–291. <https://doi.org/10.1080/00045608.2015.1100058>
- Chua, A., Servillo, L., Marcheggiani, E., & Moere, A. Vande. (2016). Mapping Cilento: Using geotagged social media data to characterize tourist flows in southern Italy. *Tourism Management*, 57, 295–310. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2016.06.013>
- Dumbrovska, V. (2017). Urban Tourism Development in Prague: From Tourist Mecca to Tourist Ghetto. In N. Bellini & C. Pasquinelli (Eds.), *Tourism in the City* (pp. 275–283). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-26877-4>
- Gede, M., & Kádár, B. (2019). Analysing tourism movements along the Danube river based on geotagged Flickr photography. *Proceedings of the ICA*, 2(July), 1–5. <https://doi.org/10.5194/ica-proc-2-37-2019>
- Gospodini, A. (2001). Urban Design, Urban Space Morphology, Urban Tourism: An Emerging New Paradigm Concerning Their Relationship. *European Planning Studies*, 9(7), 925–934. <https://doi.org/10.1080/0965431012007984>
- Gurran, N., & Phibbs, P. (2017). When Tourists Move In: How Should Urban Planners Respond to Airbnb? *Journal of the American Planning Association*, 83(1), 80–92. <https://doi.org/10.1080/01944363.2016.1249011>
- Kádár, B. (2011). Urbanity Budapest: Twenty years later. In M. Benkő & Á. Szabó (Eds.), *Urban Renewal: essays on urban design* (pp. 52–61). Budapest: BME Urbanisztika Tanszék.
- Kádár, B. (2012). Spatial patterns of urban tourism in Vienna, Prague and Budapest. In V. Szirmai & H. Fassmann (Eds.), *Metropolitan Regions in Europe* (Vol. 24, pp. 277–312). Budapest: Austrian-Hungarian Action Found. <https://doi.org/10.5379/urbani-izziv-en-2013-24-02-002>
- Kádár, B. (2013). Differences in the spatial patterns of urban tourism in Vienna and Prague. *Urbani Izziv*, 24(2), 96–111. <https://doi.org/10.5379/urbani-izziv-en-2013-24-02-002>
- Kádár, B. (2014). Measuring tourist activities in cities using geotagged photography. *Tourism Geographies*, 16(1), 88–104. <https://doi.org/10.1080/14616688.2013.868029>
- Kádár, B. (2015). Towards a Network-Based Spatial System for Sustainable Urban Tourism. *Regions Magazine*, 299, 13–15. <https://doi.org/10.1080/13673882.2015.11500079>
- Kádár, B. (2017). Egy tervező esete a szelfiző turistával - A városi turizmus térbeli rendszereinek mérhetősége és tervezhetősége. *Metszet*, 8(4), 50–55.

- Kádár, B. (2018). Hotel development through centralized to liberalized planning procedures: Prague lost in transition. *Tourism Geographies*, 20(3), 461–480.
<https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1375974>
- Kádár, B. (2019). A DANUrB program. *Metszet*, 2019(3), 64.
- Kádár, B., & Gede, M. (2013). Where Do Tourists Go? Visualizing and Analysing the Spatial Distribution of Geotagged Photography. *Cartographica: The International Journal for Geographic Information and Geovisualization*, 48(2), 78–88.
<https://doi.org/10.3138/carto.48.2.1839>
- Kádár, B., & Gede, M. (2018). Mapping the attractivity of tourists sites all along the Danube using geotagged images from Flickr.com. In A. Krstic-Furundzic, M. Vukomirovic, E. V. Lazarevic, & A. Dukic (Eds.), *PLACES AND TECHNOLOGIES 2018: THE 5TH INTERNATIONAL ACADEMIC CONFERENCE ON PLACES AND TECHNOLOGIES* (pp. 766–776). Belgrade: University of Blegrade - Faculty of Architecture.
- Kádár, B., & Gede, M. (2021). Tourism flows in large-scale destination systems. *Annals of Tourism Research*, 87, 103113. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2020.103113>
- Kádár, B., & Vitkova, L. (2019). Sustainability options for tourism development. In M. Benkő, P. Gregor, B. Kádár, & L. Vitkova (Eds.), *Book on Unexplored Cultural Heritage in Communities by the Danube* (p. 140). Prague: Gasset.
- Lew, A. A. (Ed.). (2017). *New Research Paradigms in Tourism Geography*. London and New York: Routledge.
- Michalkó, G., Kádár, B., Gede, M., Balizs, D., Kondor, A., & Ilyés, N. (2016). A Budapesti Agglomeráció szatellit turizmusa és környezeti hatásai. In T. T. Sikos & T. Tiner (Eds.), *Tájak, régiók, települések térben és időben: tanulmánykötet Beluszky Pál 80. születésnapjára* (pp. 241–257). Budapest: Dialóg Campus kiadó.
- Mommaas, H. (2004). Cultural clusters and the post-industrial city: towards the remapping of urban cultural policy. *Urban Studies*, 41(3), 507–532. <https://doi.org/10.1080/0042098042000178663>
- Önder, I., Koerbitz, W., & Hubmann-Haidvogel, A. (2014). Tracing Tourists by Their Digital Footprints: The Case of Austria. *Journal of Travel Research*, 55(5), 566–573.
<https://doi.org/10.1177/0047287514563985>
- Shoval, N. (2018). Urban planning and tourism in European cities. *Tourism Geographies*, 20(3), 371–376. <https://doi.org/10.1080/14616688.2018.1457078>
- Shoval, N., & Ahas, R. (2016). The use of tracking technologies in tourism research: the first decade. *Tourism Geographies*, 18(5), 587–606. <https://doi.org/10.1080/14616688.2016.1214977>
- Shoval, N., Schvimer, Y., & Tamir, M. (2018). Real-Time Measurement of Tourists' Objective and Subjective Emotions in Time and Space. *Journal of Travel Research*, 57(1), 3–16.
<https://doi.org/10.1177/0047287517691155>
- Smith, Melanie K. (2003). *Issues in cultural tourism studies. Issues in Cultural Tourism Studies*. London and New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203402825>
- Smith, Melanie Kay, Egedy, T., Csizmady, A., Jancsik, A., Olt, G., & Michalkó, G. (2018). Non-planning and tourism consumption in Budapest's inner city. *Tourism Geographies*, 20(3), 524–548.
<https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1387809>